



PROKURATURA OKRĘGOWA
W NOWYM SĄCZU
WYDZIAŁ VII
BUDŻETOWO - ADMINISTRACYJNY
ul. Jagiellońska 56 a
33-300 NOWY SĄCZ
tel. (18) 41-41-046

Nowy Sącz, 10 czerwca 2020 r.

PO VII WB 261.4.2020

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usługi kompleksowego sprzątania pomieszczeń biurowych wraz z przynależnymi korytarzami i sanitariatami oraz pomieszczeń magazynowych w budynkach Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu, Prokuratury Rejonowej w Nowym Sączu, Prokuratury Rejonowej w Nowym Targu” na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. 2019 poz.1843), informujemy, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

Stanbest Sp. z o.o.
Al. Gen. Wł. Sikorskiego 66
35-304 Rzeszów

Oferta uzyskała: w kryterium cena – 60,00 pkt.; w kryterium częstotliwość mycia okien – 25 pkt.; w kryterium jakość oferowanych środków czystości – 13 pkt.

Łącznie 98,00 pkt.

Miejsce w rankingu ofert: I

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w zastosowanych kryteriach oceny ofert, spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, jak również spełnił wszystkie wymagania określone w SIWZ

Pozostali Oferenci:

1.

Jakub Budziński prowadzący działalność pod nazwą JAK-BUD
Wola Podłęzna, ul. Rudzicka 40 I
62-510 Konin

Oferta uzyskała: w kryterium cena – 56,97 pkt.; w kryterium częstotliwość mycia okien – 25 pkt.; w kryterium jakość oferowanych środków czystości – 8,50 pkt.

Łącznie 90,47 pkt.

Miejsce w rankingu ofert: IV

2.

CLAR SYSTEM S.A.

ul. Janickiego 20B

60-542 Poznań

Oferta uzyskała: w kryterium cena – 34,23 pkt.; w kryterium częstotliwość mycia okien – 25 pkt.; w kryterium jakość oferowanych środków czystości – 15,00 pkt.

Łącznie 74,23 pkt.

Miejsce w rankingu ofert: VI

3.

Seris Klinet Sp. z o.o. Lider konsorcjum, Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o.

ul. Jana Kazimierza 55

01-267 Warszawa

Oferta uzyskała: w kryterium cena – 56,99 pkt.; w kryterium częstotliwość mycia okien – 25 pkt.; w kryterium jakość oferowanych środków czystości – 15,00 pkt.

Łącznie 96,99pkt.

Miejsce w rankingu ofert: II

4.

ROKA PLUS Sp. z o.o.

ul. Polna 14

97-300 Piotrków Trybunalski

Oferta uzyskała: w kryterium cena – 32,32 pkt.; w kryterium częstotliwość mycia okien – 25 pkt.; w kryterium jakość oferowanych środków czystości – 13,00 pkt.

Łącznie 70,32pkt.

Miejsce w rankingu ofert: VIII

5.

ALPALINE Sp. z o.o.

ul. Langiewicza 22

35-021 Rzeszów

Oferta uzyskała: w kryterium cena – 32,02 pkt.; w kryterium częstotliwość mycia okien – 25 pkt.; w kryterium jakość oferowanych środków czystości – 15,00 pkt.

Łącznie 72,02pkt.

Miejsce w rankingu ofert: VII

6.

HEMAG H. GUZIAK Spółka Jawna

ul. Koniecznego 8

31-216 Kraków

Oferta uzyskała: w kryterium cena – 37,85 pkt.; w kryterium częstotliwość mycia okien – 25 pkt.; w kryterium jakość oferowanych środków czystości – 15,00 pkt.

Łącznie 77,85pkt.

Miejsce w rankingu ofert: V

7.

Tomasz Rajski, Przemysław Piekarczyk s.c. prowadzący działalność pod nazwą ELIT CLEAN

ul. Kowaniec 52A

34-400 Nowy Targ

Oferta uzyskała: w kryterium cena – 55,37 pkt.; w kryterium częstotliwość mycia okien – 25 pkt.; w kryterium jakość oferowanych środków czystości – 12,50 pkt.

Łącznie 92,87pkt.

Miejsce w rankingu ofert: III

Uzasadnienie: Ww. Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, jak również spełnili wszystkie wymagania określone w SIWZ, jednakże ich oferty uzyskały mniejszą ilość punktów w porównaniu do oferty wybranego Wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

NOVAERA GROUP Sp. z o.o.

ul. Akacyjowa 5

33-312 Tęgoborze

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dane o ofertach:

1. Liczba złożonych ofert: **9**
2. Liczba ofert wykluczonych lub odrzuconych: **1**

Z wybranym Wykonawcą Zamawiający zawrze umowę zgodnie z art.94 ust.1 pkt 2.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2019 poz.1843) – dział VI „Środki ochrony prawnej”.

MW/bl

Z-ca Prokuratora Okręgowego

Piotr Kapustka

